

## Сюжетные расхождения и соответствия летописей и текста «Слова о полку Игореве», отражающих события похода 1185 года

Эпизод	Исторические источники	«Слово о полку Игореве»
<p>Подготовка к походу</p>	<p>В летописях поход Игоря считают совершенно ненужным, особенно после триумфальной победы Святослава против половцев, которая произошла накануне 1185 года. В Ипатьевской и Суздальской летописях временем отправления Игоря в поход называют 23 апреля 1185 года (в Лаврентьевской летописи назван 1186 г.).</p> <p>Под вопросом оставался возраст Игоря накануне похода. Но последние исследования явно доказывают, что в момент похода ему было около 34 лет.</p> <p>Некоторые исследователи считают, что идея похода принадлежит Всеволоду Буй-Туру, а совсем не Игорю. Они объяснили столь странную теорию ошибкой переводчиков, перепутавших страницы. В их версии «Слова...», встреча с Всеволодом предшествует</p>	<p>Автор совершенно не упоминает о подготовке к походу. Почему? Он сознательно начинает повесть с похода Игоря, чтобы придать повести, во-первых, динамизм, а во-вторых, какую-то интригу. Читатель, не слышавший о походе, будет иметь много вопросов: «Кто такой Игорь? Зачем он идёт в поход? Почему его преследуют странные предзнаменования?». Он будет получать ответы на них по мере продвижения по тексту.</p>

	<p>появлению идеи похода.</p> <p>Эта версия не подтверждена, но, тем не менее, Всеволод Буй Тур стремился в поход ничуть не меньше Игоря.</p>	
Затмение	<p>Суздальская летопись называет точную дату затмения – первое мая. Летописцы удивляются решению Игоря продолжить поход. Дело в том, что года двенадцати солнечных затмений совпали с годами смерти тринадцати князей, и решение князя продолжить поход было неожиданным для многих его современников.</p>	<p>После вступления, в котором автор характеризует поэтическую манеру Баяна и определяет хронологические границы своего повествования, начинается описание образа Игоря. В нём автор изобразил реакцию князя на затмение. Хотя оно считалось дурным предзнаменованием, Игорь не поворачивает войска, а говорит: <i>«О дружина моя и братья! Лучшие ведь убитым быть, чем пленённым быть; сядем же братья на борзых коней, да посмотрим хоть на Синий Дон»</i>. Автор комментирует слова Игоря так: <i>«Ум князя уступил желанию, и охота отведать Дону Великого, заслонила ему предзнаменование»</i>. Другими словами, автор считает, что желание славы осилило здравый смысл, и Игорь не повернул назад. Это одно из немногих мест, где</p>

		авторская точка зрения соответствует исторической.
Путь	Игорь рассчитывал, что застанет половцев врасплох, но разведчики сообщили, что половцы готовы к бою.	<p>Позже Игорь <i>«дождался своего милого брата Всеволода»</i>.</p> <p>Встретившись с ним и приближаясь к месту битвы, автор говорит <i>«Солнце ему тьмою путь заграждало»</i>. Это не второе «ошибочное» затмение, как считает Лихачёв, а художественный образ, характеризующий нравственную оценку похода Игоря. Получается, и птицы, и звери – вся природа пытается переубедить Игоря. Но он, несмотря на всё, продолжает вести войска к Дону.</p>
Первый бой	Летописи говорят, что первое столкновение войск Игоря с половцами было удачным. Русские преследовали половцев, захватили обоз и пленных.	Первое сражение было выиграно русскими, и оно описано кратко. Сказано лишь то, что в этом бою русичи захватили много <i>«золота и наволоки и дорогие оксамиты»</i> .
Второй бой	В летописях особо выделяется то, что все воины в полку Игоря сражались в равных условиях. Сам	Второй бой описан подробно. Автор постепенно разворачивает его с изображением грозы. Особо автор

	<p>Новгород-Северский князь исключением не являлся. Как говорит Д.С, Лихачев: «чувство чести диктует и тактику боя. В войске Игоря были не только профессиональные воины-дружинники, но и крестьянское ополчение «чёрные люди». Княжеская дружина была на конях, крестьяне шли в пешем строю. Игорь приказал дружине сойти с коней, чтобы сражаться всем вместе.</p>	<p>выделяет подвиги Всеволода Буй Тура, сражающегося в первых рядах.</p> <p>Но численное превосходство половцев даёт о себе знать. Не случайно в сюжет вступает лирическое отступление. Автор не в силах говорить о поражении Игоря, его взятии в плен. Он сообщает нам, что природа сочувствует Игорю. Из всего этого можно сделать вывод, что все дурные предзнаменования не потому, что она была против Игоря, а наоборот. Природа словно знала, что Игорь идёт на верное поражение, жалела его, хотела спасти сё русское войско.</p>
<p>Игорь в плену</p>	<p>Летописи рассказывают о том, что первым желанием только что попавшего в плен Игоря, была просьба вызвать священника. Зачем? Предположительно, что Игоря мучает совесть за то, что по его вине без отцов остались тысячи детей. Позже он вызывал священника ещё раз, для того, чтобы тот обручил его сына Владимира с Кончаковной.</p>	<p>Автор и сам жалеет Игоря. Он описывает, как вся Русь страдает из-за его пленения. После обращения к князьям и размышлений насчёт будущего Руси, он описывает чувства человека, особенно страдающего по поводу пленения Игоря. Ярославна возвращается к языческим корням, обращаясь к древним языческим божествам.</p>

	<p>Это показывает, что Игорь был религиозным человеком.</p> <p>Сколько же времени провёл Игорь в плену?</p> <p>В Лаврентьевской летописи говорится: «И по малых дней ускочи Игорь из половецъ». А в Ипатьевской сказано: «Игорь Святославич тот год бяшетъ в половцех». Но в данном контексте «год» скорее всего означает время, и можно прийти к выводу, что Игорь пробыл в плену намного меньше года, скорее всего он бежал осенью.</p>	
<p>Побег Игоря</p>	<p>Большинство летописцев оценивают побег Игоря, как «постыдный поступок». Другие же счастливы, что князь вернулся на Родину. Они говорят, что, убегая из лагеря Кончака, Игорь взял с собой крест и икону. Это также подтверждает то, что Игорь был религиозен.</p>	<p>А в это время Игорь осуществлял побег из стана половцев. На этот раз бог помогал ему. Возможно, потому что Игорь раскаивался в содеянном. В «Слове...» было сказано, что пере побегом Игорь взял с собой крест. Благодаря своему раскаянию, Игорь смог бежать. В этой сцене побега описываются такие качества Игоря, как ловкость и смекалка.</p> <p><i>«А Игорь-князь поскакал горностаем к тростнику и белым гоголем на воду»</i></p>

<p>Возвращение Игоря</p>	<p>«Да вернути Игорь по дни Новгород», - говорит Ипатьевская летопись.</p>	<p>Автор говорит, что Игоря, вернувшегося из плена, воспринимали как героя. Что на этот раз совершенно отличается от исторической точки зрения <i>«Солнце светится на небе, а Игорь-князь в Русской земле»</i> и <i>«села рады, города веселы»</i>.</p>
------------------------------	--	---

Многие летописи дают разные сведения, летописцы неединодушны даже в названии года похода. Это является причиной недоверия к ним. С другой стороны, всю историю нашей родины мы почерпнули из летописей, так что их роль в истории очень высока.

В тексте «Слова...» много разногласий. В начале «Слова...» автор рассказывает о том, что Игорь организовал поход в корыстных целях, а в конце он делает из Игоря самого настоящего героя. Гудзий объясняет это тем, что автор писал текст в два захода. Он считает, что автор «Слова...» начал писать под эхом недавней трагедии, а закончил по возвращении Игоря из плена.

Образ Игоря является самым неоднозначным образом в древнерусской литературе. Летописные источники считают его виновником гибели тысячи людей. Автор «Слова...» видит в нём как и положительные, так и отрицательные стороны.

Так кто же Игорь? Эгоист и причина многих бед Руси? Или всё же герой?

Споры будут продолжаться.