

Simulações: Guia de pontuação da encenação de Romeu e Julieta

Amostra de guia de pontuação da simulação

Este exemplo foi extraído do Plano de Unidade [Romeu e Julieta](#) I, da Ferramenta *Mostrando a Prova*.

	4	3	2	1	Pontuação/comentários
<p>Preparação e pesquisa (x 15)</p>	<p>Advogado: como advogado, meus argumentos e a análise das testemunhas são concisos, claros e convincentes. Minhas afirmações e perguntas revelam um claro entendimento da trama e das personagens de <i>Romeu e Julieta</i>, e se baseiam em evidências e justificativas específicas.</p> <p>Juiz: como juiz, minhas regras baseiam-se em uma compreensão completa e correta da peça e nas alegações, evidências e justificativas específicas; mantém-se o ambiente apropriado de um tribunal.</p> <p>Testemunha: como testemunha, minhas respostas baseiam-se apropriadamente em uma excelente compreensão da peça, e na compreensão completa e precisa das alegações, de evidências e justificativas específicas. Eu demonstro capacidade de</p>	<p>Advogado: como advogado, meus argumentos e a análise das testemunhas são claros e convincentes. Minhas afirmações e perguntas revelam um entendimento básico da trama e das personagens de <i>Romeu e Julieta</i> e se baseiam em evidências e justificativas.</p> <p>Juiz: como juiz, minhas regras baseiam-se em uma compreensão básica da peça e das alegações, de evidências e justificativas; mantém-se o ambiente apropriado de um tribunal na maior parte do tempo.</p> <p>Testemunha: como testemunha, minhas respostas baseiam-se apropriadamente na compreensão básica da peça e das alegações, de evidências e justificativas específicas. Eu consigo aplicar a interpretação apropriada do texto de acordo com a maioria das</p>	<p>Advogado: como advogado, meus argumentos e a análise das testemunhas são claros, inteligíveis e, na maioria da vezes, convincentes. Minhas afirmações e perguntas revelam um entendimento limitado da peça e se baseiam em algumas evidências e justificativas.</p> <p>Juiz: como juiz, minhas regras baseiam-se na compreensão limitada da peça e das alegações, de evidências e justificativas. A seriedade apropriada ao ambiente do tribunal nem sempre é mantida.</p> <p>Testemunha: como testemunha, minhas respostas baseiam-se na compreensão limitada da peça e das alegações, de evidências e justificativas. Eu consigo aplicar a interpretação apropriada do texto de acordo com algumas das perguntas dos advogados.</p> <p>Jurado: como jurado, às vezes presto atenção às discussões em andamento e faço anotações esporadicamente. As anotações refletem atenção a alguns dos aspectos importantes do caso e levantam dúvidas limitadas sobre as evidências</p>	<p>Advogado: como advogado, meus argumentos e a análise das testemunhas são obscuros, sem lógica e, na maioria da vezes, confusos. Minhas afirmações e perguntas não se baseiam na peça nem nas alegações, evidências ou justificativas.</p> <p>Juiz: como juiz, minhas regras não se baseiam na compreensão da peça, de alegações, evidências ou justificativas. A seriedade apropriada ao ambiente do tribunal não é mantida.</p> <p>Testemunha: como testemunha, minhas respostas não refletem a compreensão da peça, de alegações, evidências ou justificativas. Eu não consigo aplicar a interpretação apropriada do texto de acordo com as perguntas dos advogados.</p> <p>Jurado: como jurado, não presto atenção às discussões em andamento ou faço anotações. Posso me distrair com</p>	

	<p>improvisar e aplicar a interpretação apropriada do texto de acordo com as perguntas do advogado.</p> <p>Jurado: como jurado, presto atenção às discussões em andamento e faço anotações. As anotações refletem atenção a aspectos importantes do caso, além das perguntas e das respostas pessoais às evidências apresentadas.</p>	<p>perguntas dos advogados.</p> <p>Jurado: como jurado, presto atenção às discussões em andamento e faço anotações. As anotações refletem atenção à maioria dos aspectos importantes do caso, além das perguntas sobre as evidências apresentadas.</p>	apresentadas.	outros alunos da classe.	
Apresentação (x 10)	Presença no tribunal: Minha caracterização é criativa e foi bem ensaiada, sendo executada com tranquilidade. Mantenho o contato visual apropriado e o tom de voz.	Presença no tribunal: Minha caracterização é evidente no nível básico e foi ensaiada. Mantenho o contato visual apropriado e o tom da minha voz é mantido na maior parte do tempo.	Presença no tribunal: Minha caracterização é evidente em um nível limitado e foi pouco ensaiada. Mantenho algum contato visual e o tom da minha voz é mantido em parte do tempo.	Presença no tribunal: A caracterização não é evidente, bem como se nota a falta de ensaio. Não mantenho contato visual e é difícil escutar as respostas e as perguntas.	
Material de apoio (x 5)	Material de apoio/caracterização: Eu uso o figurino apropriado, material de apoio, auxílio visual, linhas do tempo, gráficos, etc. durante o julgamento para melhorar a compreensão e a avaliação das evidências.	Material de apoio/caracterização: Eu uso quase sempre o figurino apropriado, material de apoio, auxílio visual, linhas do tempo, gráficos, etc. durante o julgamento para melhorar a compreensão e a avaliação das evidências.	Material de apoio/caracterização: Eu uso até certo ponto figurino apropriado, material de apoio, auxílio visual, linhas do tempo, gráficos, etc. durante o julgamento, mas às vezes o que é usado distrai a atenção da compreensão e da avaliação das evidências.	Material de apoio/caracterização: Eu não uso figurino, material de apoio, auxílio visual, linhas do tempo, gráficos, etc. durante o julgamento.	
Trabalho em equipe (pontos extras ou negativos)	As evidências de trabalho em equipe são óbvias e minhas contribuições foram ótimas para a apresentação do tribunal.	As evidências de trabalho em equipe são óbvias e minhas contribuições foram boas para a apresentação do tribunal.	Há algumas evidências da minha contribuição para a apresentação do tribunal, mas meu esforço não foi igual ao dos outros membros do grupo.	Contribuí bem pouco com o trabalho.	Pontuação ajustada:
Total	Comentários:				