

评价项目：展现理解力和技能 多媒体项目：为什么可重复利用

作品评分指南示例

多媒体项目：“为什么可重复利用？”的幻灯片演示活动

这个评分指南来自“教学设计集锦”中的“不要污染地球”（Don't Trash the Earth）英文单元计划。

类别	4	3	2	1	得分	总分
技能和用法 (10%)	一个或者更少的拼写或语法错误。新词汇得到了有效使用。	两个或三个拼写错误和/或结构错误。使用了一些新词汇。	四个拼写和/或语法错误。使用了一些新词汇但是没有有效使用。	四个以上的拼写和/或语法错误。没有对项目进行校正。几乎没有使用新词汇。		
组织和版面设计/图表 (20%)	内容通过使用标题或者有条理的目录来组织信息的，整个内容组织得非常好。图表包含很多信息且能够支持内容大纲。幻灯片栩栩如生，具有很强的吸引力和可读性。	内容通过使用标题或者有条理的目录来组织信息，但是话题的整体组织似乎有些缺陷。图表包含大量的信息但是不能支持内容大纲。幻灯片具有可读但缺乏吸引力。	绝大部分内容的组织是符合逻辑的。幻灯片很难阅读。使用了图表但是并非所有的图表都能够使人增长见识或支持内容大纲。	没有清晰的逻辑组织结构，仅仅是大量的事实。没有使用图表或者这些图表不能支持内容大纲或提供信息。		
工作量 (10%)	工作量由所有小组成员共同和平均承担。最终的工作业绩是具有粘和性的(工作整合得没有缝隙)。	工作量由所有小组成员比较平均地分担。最终的工作业绩具有一定的粘和性。	有人认为小组中的某些人没有承担合理的工作。整个项目的实施就缺乏粘和性。	小组中的一些人没有做好他们工作的相应份额。整个项目没有能够表现出粘和性。		
内	内容包含了所有的七种组	内容至少包含了五种组成	内容至少包含了四	内容至少包		

<p>容 / 大纲 (50%) (见附属成分描述)</p>	<p>成成分。演示文稿具有说服力 and 原创性。</p>	<p>成分。演示文稿展现了一些原创性的东西，还使用了一些说服性的技能。</p>	<p>种组成成分。演示文稿缺乏原创性且很少使用说服性的技能。</p>	<p>含了三种组成成分。内容不具有说服性和原创性。</p>		
<p>资源 (10%)</p>	<p>信息资源是为所有图表和信息来源而收集的。文件是依据特定的格式进行组织的。多项资源(至少七种)来自于有效的网页。</p>	<p>信息资源是为所有图表和信息来源而收集的。大部分的文件都主要是以特定的格式进行组织的。至少使用了五种有效的资源。</p>	<p>信息资源是为所有图表和信息来源而收集的，但是并没有以特定的格式对文件进行组织。仅使用了少量的资源。</p>	<p>没有收集信息资源。计划中的信息仅表现出有限的研究。</p>		