

评价项目：展现理解力和技能

演示活动评分指南

演示活动评分指南示例

国家能源政策：制定长久性计划

演示活动评分指南

这份评分指南来自可视化排序（Visual Ranking Tool）工具中的[全国能源计划（National Energy Plan）](#) [英文](#) 单元。

4	3	2	1
研究 _____ x 2 = _____ 评论：			
<p>研究资料的来源非常广泛，包括各种各样的印刷品、网络和出版物，而且还提出了不同的研究视角。</p> <p>所有的研究资料都是可信的、相关的、准确的，注明引用出处的，而且为本专业所认可。</p>	<p>使用了以下几种类型的研究资料，包括印刷品、网络和出版物，而且从不同的视角出发来研究。</p> <p>所有的研究资料看似是可信的、相关的、准确的，但并不是所有研究都注明了出处。</p>	<p>可能使用了以下几种类型的研究资料，包括印刷品、网络和出版物，但是只从一个视角出发来研究问题。</p> <p>因为一些资料的出处不为本专业认可，因此它们的可信度是值得怀疑的。另外，一些资料已经过时了。</p>	<p>只使用了一种类型的研究资料（比如网络资源），而且只从一个视角出发来研究问题</p> <p>一些资料明显是有偏见的、不可信的，而且是过时的，所以它们带有误导性。</p> <p>研究资料的来源是不能用作参考的。</p>
内容 _____ x 10 = _____ 评论：			
<p>已提供的证据表明你的能源计划中的选择是可信的、足够满足需要的、支持经济发展的，而且对环境是有敏感度的。</p> <p>关于你的计划的影响力、公正性、能源数据、与过去和当前计划的比较，演示文稿都提供了清楚和使人信服的信息。</p> <p>最终的结论是非常清楚的、结</p>	<p>已提供的证据比较清楚地显示了你的能源计划中的选择是可信的、足够满足需要的、支持经济发展的，而且对环境有敏感度，但是不能支持其他领域的发展。</p> <p>关于你的计划的影响力、公正性、能源数据、与过去和当前计划的比较，演示文稿都提供了相应的信息。</p> <p>最终的结论是清楚的、结构较好的，并且做出了一个合理的论断。</p> <p>有关能源问题的评</p>	<p>已提供的证据遗漏了一些要素，这些要素可以表明你的能源计划中的选择是可信的、足够满足需要的、支持经济发展的，而且对环境有敏感度。</p> <p>关于你的计划的影响力、公正性、能源数据、过去和当前能源计划的比较，演示文稿只提供了部分信息。</p> <p>最终的结论是存在了，但是缺少逻辑性的组织结构。</p> <p>对于能源问题的</p>	<p>已提供的证据不能表明你的能源计划中的选择是可信的、足够满足需要的、支持经济发展的，或者对环境有敏感度的。</p> <p>关于你的计划的影响力、公正性、能源数据、过去和当前能源计划的比较，演示文稿几乎没有提供任何信息。</p>

<p>构清晰的，而且令人信服的。</p> <p>对于能源问题的评价是非常深刻的，而且是十分彻底的。</p>	<p>价涉及到了主要的议题。</p>	<p>评价遗漏了一些主要的议题。</p>	<p>最终结论与上文是矛盾的，或者根本没有结论。</p> <p>完全遗漏了主要的能源议题。</p>
<p>表达方式 _____ x 2 = _____ 评论：</p>			
<p>演示文稿是用流畅的语言详细记叙的。</p> <p>在演示活动中，小组成员有明确的分工，而且都是整个学科的专家。</p> <p>通过有效的可视媒体，包括幻灯片、小道具和印刷品等，加强对演示活动的理解。</p>	<p>演示文稿是用较通顺的语言详细记叙的。</p> <p>在演示活动中，小组成员有明确的分工，而且是各自分管主题领域的专家。</p> <p>通过幻灯片、小道具和印刷品等，加强对演示活动的理解。</p>	<p>没有详细记叙演示文稿，而且结构是混乱的。</p> <p>在演示活动中，小组成员没有明确的分工，而且看似只了解幻灯片中的内容。</p> <p>通过阅读幻灯片来理解部分演示文稿，而不是把幻灯片当作笔记。</p>	<p>很明显，演示文稿没有被详细记叙。</p> <p>在演示活动中，小组成员没有明确的分工，而且对幻灯片中的内容也不了解。</p> <p>通过阅读幻灯片理解全部的演示文稿，而不是把幻灯片当作笔记。</p>
<p>技能 _____ x 2 = _____ 评论：</p>			
<p>演示文稿没有任何的语法和拼写错误。</p>	<p>演示文稿有一点语法和拼写错误，但不影响对其的理解。</p>	<p>演示文稿有一些语法和拼写错误，而且影响对其的理解。</p>	<p>演示文稿有许多语法和拼写错误，而且严重影响了对其的理解。</p>
<p>排版/设计 _____ x 1 = _____ 评论：</p>			
<p>演示文稿的设计是具有创造性的、整洁的、有吸引力的，而且支持了全文的目的和信息。</p> <p>图形、图表、声音和动画凸现了演示文稿的关键部分。</p>	<p>演示文稿的设计是有吸引力的，基本支持了全文的目的和信息。</p> <p>图形、图表、声音和动画没有与演示文稿的关键部分产生抵触。</p>	<p>演示文稿的设计有点涣散，而且在如何支持全文目的和信息方面是令人迷惑的。</p> <p>图形、图表、声音和动画有时与演示文稿的关键部分相抵触或相背离。</p>	<p>演示文稿的设计没有吸引力、很难理解，而且没有达到支持全文的目的和信息的要求。</p> <p>图形、图表、声音和动画与演示文稿的内容无关。</p>
<p>个体参与 _____ x 8 = _____ 评论：</p>			
<p>小组合作的作用明显的，而你的参与极大地提升了项目的水平。</p>	<p>小组合作的作用存在的，而你的参与提升了项目的水平。</p> <p>你是你自己学科领</p>	<p>小组合作的作用参差不齐的，而你的参与是否提升了项目水平也是不清楚的。</p>	<p>不存在小组合作，而你对提升项目水平也没有做出任何</p>

<p>你是整个学科领域的专家。</p> <p>你能够从多维视角出发来研究问题。</p> <p>为了权衡的利弊做出一个有价值的决定，你理性而且清楚地探讨了可能的解决办法。</p>	<p>域的专家，但是你对其他成员的研究也有所了解。</p> <p>你能从不只一个视角出发来研究问题。</p> <p>为了权衡解决办法的利弊，你理性地探讨了其中的一部分，但是没有考虑到其他一些问题。</p>	<p>你对你自己的学科领域不是很了解，而且你对其他成员的研究的了解也很有限。</p> <p>你只能从一个视角出发去研究问题。</p> <p>你探讨解决办法时是具有偏见性的，因此不能清楚地权衡那些选项的利弊。另外，你没有考虑到一些重要的问题。</p>	<p>有意义的参与。</p> <p>你对自己的学科领域不了解，而且对其他成员的研究根本不了解。</p> <p>你不能理解这些议题，而且有严重的误解。</p> <p>你带有明显的偏见去探讨问题，因此不能权衡那些选项的利弊。另外，你没有考虑到一些重要的问题。</p>
<p>总分：_____</p> <p>满分 100</p>	<p>评论：</p>		