

# 教学设计集锦：分析 非常规推理

## 推理中的错误

不充分的证据和不合理的证据经常导致错误的结论。在推理过程中的错误经常被描述作为不规范的推理谬论。这些错误的知识可以帮助学生形成更多的有力的辩论和更好的思维。

## 轻意下结论

当人们基于太少的证据或者太少的例子形成的观点时，轻易的下了结论。谬误的一个典型例子就是一个正在看有关妇女骗取福利的电视新闻故事时，就得出大多数人是在骗福利。很多成规旧习就是由于轻意下结论的结果。轻意下结论的一个典型就是众所周知的那些案例中的个别现象被誉为是大多数的代表。

## 偶然事件

当某个规则的个别例外出现时，这个谬误的形式就出现了。例如，人们一般同意杀掉其他犯错误的人，在保护自己或者其他人的杀人就是例外。由偶然事件的推理可以说由于自卫的杀人不是错，所以在其他情况下的杀人也就不是错。

## 错误的原因

当学生认为由于两个事件发生，一个接着一个，一个是由于另一个引起时，在推理中的谬论就出现了。两个事件可能是由相同的第三事件引起的，或者他们仅仅是同时巧合发生了。很多的迷信来自与这类形式的推理。“当我穿上我的幸运衣服时，我总是在考试中得高分。”

## 错误的类比

对于一些不熟悉的概念，类比可能是一个非常有用的工具用来比较两个类似的概念或者想法。当不合理的比较出现时，错误的推理就出现了。例如，美国的革命、法国的革命、墨西哥的革命有类似的地方，但是从一个有错误就判断其他是错误，就不正确了。因为，这三个革命有很多不同之处。

## 毒井

这个策略已经被一些人使用，他们对于特殊的、与他们思想相背的观点的证据大打折扣。例如，一个高中学生可能大吼道：莎士比亚的戏剧是愚蠢的。他拒绝接受莎翁的戏剧已经被数百万人欣赏了数世纪的事实。

## 回避问题

这个谬论，也称为循环推理，当人们利用自己的论点作为强有力的证据时，就称为回避问题。例如，一个学生在回答“谁是美国最有效的总统”的问题时，他写到“是最有效的总统，因为他是我们拥有的最好的总统。”另一个学生，要求他提供最喜欢的书的理由时，他说“这是最好的书，因为我喜欢它”。

## 逃避问题

这个推理的形式经常由一些公众人物使用。由于某些原因，他不想讨论这个话题。理由可能是正确的，因为由于机密、安全的问题或者这个话题可能是尴尬的或者有负面效应的。例如，一个市长在回答关于他的行政腐败问题时，他大讲城市公园美化是如何进展的。

## 推理中的谬误

### 求助与权利

有说服力的证据是可信的，这种形式的证据可能来自于受尊敬的权威机构。虽然一些人可能不同意这个来自美国医药协会、国家教育协会的观点，但是他们的观点来自于有知识的资源。另一方面，一些权利机构要么认为特殊辩论是不合适的，要么仅仅归结于一个特殊群体。求助于宗教的机构，例如，仅仅对于宗教首领是非常有用的。其他的请求，像实验正确性，经常由父亲所讲的“由于我说是如此”是有效的，但是他们不是好的推理的例子。

### **无知的辩论**

这个策略是因为这个论点不可能被证明是错误的，所以它就是真的。“你不能证明没有飞碟，这就意味着飞碟是存在的。”

### **某阶段流行的思想**

经常使用在广告中，这个谬论应用到人类被动接受的期望中。人们被要求相信或者做一些事情，因为“每个人都在做。”一个衣服的广告可能暗示你应该买这件牛仔，因为所有的“酷孩”都穿着它。辩论的通用反驳语就是大众化，“假如每个人都跳了悬崖，你也愿意吗？”

### **错误的两难推理**

也称为黑和白思维。这个形式的推理将复杂问题简化为不是—就是的问题。这个谬论的通用例子就是“美国，热爱它还是离开它。”学生使用这个推理形式时可能说：“如果你喜欢我就给我一个 A, 否则就给我一个 C”或者“要么你相信祈祷，要么你就是一个无神论者。”