

Realimentación de los compañeros en torno al pensamiento crítico

Las siguientes preguntas se proponen para estudiantes de secundaria, según vayan revisando el trabajo de algún compañero. Estas indicaciones permiten suscitar una realimentación constructiva, requieren de pensamiento crítico y ayudan a enfocar la revisión en los aspectos importantes del trabajo.

- ¿Cuál es el propósito del autor?
- ¿Cuál es la pregunta en cuestión o problema por discutir?
- ¿Cuál es la tesis a partir de la cual se está redactando? Coméntela más abajo.
- Prepare una lista con los puntos principales del trabajo.
- ¿Cuáles son las justificaciones del autor para adoptar las posiciones que asume?
- ¿Cuál es la evidencia más fuerte que sustenta la posición del autor? ¿Por qué?
- ¿Cuál es la evidencia más débil que sustenta la posición del autor? ¿Por qué?
- ¿Cuáles son las implicaciones de la posición defendida?
- ¿Cuáles son las suposiciones subyacentes en la posición del autor?
- Dé ejemplos de evidencia, argumento e inferencias que aparecen en el trabajo.
- ¿Ha tomado en cuenta el autor posiciones alternativas y puntos de vista opuestos, reconociendo y evaluando evidencia y suposiciones claves de ambos lados? ¿En dónde?
- ¿Cuál es el punto de vista del autor?
- ¿Puede reconocer en dónde las conclusiones sobrepasaron las evidencias? Dé ejemplos.
- ¿Puede distinguir evidencia a partir de conclusiones basadas en esa evidencia? ¿En dónde?
- ¿Qué le pareció a usted más convincente en torno a este trabajo?
- ¿Cuáles partes no entendió? ¿Por qué?

Cuando se emplean estas pautas durante la revisión, los revisores deben analizar el contenido, el razonamiento del autor, la organización y la evidencia. Durante este tiempo, están aplicando activamente lo que están aprendiendo acerca del tema, y utilizan destrezas de pensamiento crítico y de comunicación.

Si les solicita a varios compañeros que revisen cada uno el trabajo, pueden aflorar muchas revelaciones para el autor. Por ejemplo, si diferentes compañeros revisores identifican distintas tesis, entonces el autor sabe que el escrito no fue entendido completamente y que el enunciado de la tesis deberá refinarse. De modo similar, si la mayoría de los revisores omite un punto central, una justificación clave o una importante pieza de evidencia, el autor sabe que parte del mensaje se pasó por alto y necesita enfatizarse. Lo que los revisores hallan como la evidencia más fuerte y la más débil, le informa al autor cuál contenido destacar y a cuál restarle importancia o suprimir. Cuando los revisores examinan las inferencias del autor, sus suposiciones, conclusiones e implicaciones, se ponen a prueba sus propias destrezas de pensamiento crítico.

El docente puede evaluar el análisis de los compañeros revisores y las destrezas de evaluación utilizando una matriz de valoración, cuando revisa sus comentarios para el autor. El docente también puede evaluar la habilidad del autor para comprender e incorporar exitosamente la realimentación dentro de la revisión. Esto último puede llevarse a cabo de diversas maneras:

- El autor resume la realimentación que recibe y anota los cambios efectuados en los documentos revisados.

- El autor completa una autoevaluación de su propio trabajo antes de la revisión por parte de los compañeros, y luego compara aquella con la revisión y los comentarios de los compañeros.
- El autor vacía la revisión de los compañeros en una lista de cotejo y la utiliza antes de entregar el siguiente borrador.
- El autor discute la realimentación durante una reunión o en una bitácora, para contribuir al desarrollo de estrategias de mejoramiento.