

프로젝트의 평가

프로젝트 기반 학습은 보다 진보적인 형태의 평가를 요구합니다. 학생들은 학습을 하나의 절차(process)로서 이해하고 프로젝트의 기대 수준을 만족하는 문제 해결 능력을 발휘해야 합니다. 루브릭과 채점 가이드는 평가 대상이 무엇인지, 평가 기준은 무엇인지, 그리고 산출물에 적용되는 기준은 무엇인지 학생들이 보다 명확하게 이해할 수 있도록 돕기 위한 목적으로 활용되고 있습니다. 루브릭과 채점 가이드는 최종적인 결과를 평가하는 대신 진행 상황을 모니터하고 조정하는데 그 초점을 맞추고 있습니다.

루브릭과 채점 가이드는 평가에 관련된 여러 가지 이점을 제공합니다.

- 학생들의 작업이 어떻게 평가되고 무엇이 기대되는지 명확하게 제시함으로써, 학생들의 과제 수행을 개선할 수 있게 합니다.
- 학생들이 자신의 작업 수준을 좀 더 정확하게 판단할 수 있게 합니다.
- 학생들은 자신의 장점과 개선이 필요한 부분에 대한 피드백을 전달 받을 수 있습니다.
- 학생들은 동료 피드백을 제공하면서 사용해야 하는 기준을 명확하게 이해하게 됩니다.
- 평가 기준이 명확한 용어로 정의됩니다.
- 평가는 좀 더 객관적이고 일관성을 가집니다.
- 학생의 작업을 평가하는데 소요되는 시간이 단축됩니다.
- 다양한 방법을 활용하여 교습의 효율성을 점검할 수 있습니다.
- 벤치마크를 기준으로 진행 상황을 측정하고 문서화할 수 있습니다.

루브릭과 채점 가이드를 계획을 위한 가이드로 활용하여 학생들에게 명확한 목표를 제시할 수 있습니다. 학생들은 작업을 시작하기 전에 자신에게 요구되는 수준이 무엇인지 미리 파악하게 됩니다. 학생들이 이러한 평가 기준들을 자주 활용하다 보면, 최종 산출물에 대한 책임감을 수용하는 법을 자연스럽게 익히게 됩니다.

또 루브릭과 채점 가이드는 프로젝트가 수행 중인 과정에서 진행 상황을 점검하기 위한 측정 도구로 활용됩니다. 학생들은 자신의 진행 상황을 객관적인 평가 기준과 비교하고 참조하면서 자신이 도달해야 할 목표가 무엇인지 수시로 확인 받게 됩니다.

마지막으로 루브릭과 채점 가이드는 총괄 평가(summative assessment)를 위한 도구로서 프로젝트, 학생 그룹 또는 개인을 평가하는데 활용됩니다. 학생들은 동일한 루브릭과 채점 가이드를 이용하여 개인, 그룹의 자기 평가 또는 동료 피드백을 동시에 수행할 수 있습니다.

평가가 효과적으로 진행되기 위해서는 루브릭과 채점 가이드에서 사용된 표현이 학생들 입장에서 이해할 수 있는 것이어야 합니다. 1인칭 시점은 평가 과정에 대한 학생들의 주도 의식을 키우는데 도움이 됩니다. 루브릭과 채점 가이드의 개발 과정에 학생들이 직접 참여하는 경우에는 더욱 강력한 영향력을 발휘합니다. 학생들은 효과적인 수행, 산출물, 행동의 특성에 집중하고 토론하면서, 보다 깊은 이해와 통찰력을 얻을 수 있습니다. 학생들이 직접 평가 기준을 개발하도록 하는 것은 결과적으로, 보다 집중력 있고 자기주도적인 학습을 가능하게 합니다.

루브릭(Rubric) 정의하기

루브릭은 여러 가지 형태를 가지며 그 복잡성 또한 다양합니다. 하지만 다음과 같은 특성을 기본적으로 공유합니다:

- 기술된 목표를 측정하는데 초점이 맞추어지며, 많은 경우 (수행, 행동, 수준의) **특성(traits)** 또는 차원(dimension)으로 정의됩니다.
- 여러 수준별로 각각의 **특성**에 대한 수행을 기술하기 위해 **서술자(descriptor)**를 사용합니다.

프로젝트 평가(Assessing Projects) 리소스의 모범 예제 라이브러리에서 제공되는 모든 루브릭은 **4 단계의 수준**으로 평가 기준을 제시하고 있습니다. 프로젝트 평가 루브릭은 일반적 정의 또는 각 특성(trait)별 정의로서 구현되어 있습니다. 일반적 루브릭은 전체 목표에 대한 큰 그림을 제시하며

개별적인 특성을 기준으로 정의되지 않습니다. 협동(Collaboration) 루브릭은 개별 특성을 기준으로 정의된 루브릭의 한 예입니다.

협동(Collaboration) 루브릭

특성	4	3	2	1
그룹 기여도	<p>나는 일관성 있게, 그리고 적극적으로 그룹 토론에 기여한다.</p> <p>나는 내게 주어진 모든 과제를 받아들이고 수행한다.</p> <p>나는 우리 그룹이 목표를 설정할 수 있도록 돕는다.</p> <p>나는 우리 그룹이 목표를 달성하기 위한 방향 설정을 돕는다.</p>	<p>나는 그룹 토론에 기여한다.</p> <p>나는 내게 할당된 과제를 완수한다.</p> <p>나는 목표 설정에 기여한다.</p> <p>나는 목표 달성에 기여한다.</p>	<p>나는 그룹에 기여하지만 일관성이 없다.</p> <p>나는 다른 누군가 독려해 주는 경우 내게 할당된 과제를 완수한다.</p> <p>나는 목표 설정에 간헐적으로 기여한다.</p> <p>나는 목표를 달성하는데 어려움을 겪는다.</p>	<p>나는 그룹에 참여하지 않는다.</p> <p>나는 내게 할당된 과제를 완수하지 않는다.</p> <p>나는 목표 설정 과정에 방해가 된다.</p> <p>나는 우리 그룹이 목표를 달성하는 것을 지연시킨다.</p>
그룹원들과의 협동	<p>여러 가지 아이디어를 공유하고 관련된 정보를 제시한다.</p> <p>나는 다른 그룹원들이 아이디어를 낼 수 있도록 독려한다.</p> <p>나는 내가 말하는 것과 듣는 것의 균형을 추구한다.</p> <p>다른 급우들의 감정과 아이디어를 배려할 줄 안다.</p>	<p>나는 다른 누군가가 요구하는 경우 아이디어를 공유한다.</p> <p>나는 모든 그룹원들과 아이디어를 공유한다.</p> <p>나는 다른 급우들의 말을 경청할 수 있다.</p> <p>나는 다른 사람들의 감정과 생각에 민감하게 반응한다.</p>	<p>나는 다른 누군가가 요구하는 경우 간혹 아이디어를 공유한다.</p> <p>나는 대부분의 그룹원들과 아이디어를 공유한다.</p> <p>나는 때로는 다른 급우들의 말을 경청한다.</p> <p>나는 때로는 다른 사람들의 감정과 생각을 고려한다.</p>	<p>나는 아이디어를 공유하고 싶지 않다.</p> <p>나는 그룹 토론에 기여하지 않는다.</p> <p>나는 다른 그룹원들이 아이디어를 공유할 때 가로 막는다.</p> <p>나는 다른 급우들의 말을 경청하지 않는다.</p> <p>나는 다른 급우들의 감정과 아이디어를 배려하지 않는다.</p>

이 루브릭은 비평적 사고의 구체적인 특성들을 정의하지 않은 일반적 루브릭입니다.

비평적 사고(Critical Thinking) 일반 루브릭

4	3	2	1
<p>나는 내가 학습하는 정보들 중 가장 중요한 것이 무엇인지 파악할 수 있다.</p> <p>나는 나의 지식을 이용한 추론을 통해 정보로부터 결론을 얻어내고, 내 결론이 옳았는지 확인한다.</p> <p>나는 내가 알지 못했던 아이디어와 개념에 대해 좀 더 배우려고 최선을 다한다.</p> <p>나는 말 또는 글을 통해 주제에 대한 내 의견을 명확하고 철저하게 설명하고 그 이유를 제시한다.</p>	<p>나는 대개 가장 중요한 정보가 무엇인지 파악할 수 있다.</p> <p>나는 나의 지식을 이용한 추론을 통해 정보로부터 결론을 얻어내고, 대개 내 결론이 옳았는지 확인한다.</p> <p>나는 내가 알지 못했던 아이디어와 개념에 대해 좀 더 배우려고 노력한다.</p> <p>나는 내 의견을 설명하고 충분한 이유를 제시할 수 있다.</p>	<p>나는 때로는 중요한 정보와 중요하지 않은 정보를 구분하지 못한다.</p> <p>나는 누군가가 도와주면 정보에 대해 추론할 수 있다. 하지만 때로는 내 추론이 합리적인 근거를 갖지 않는 경우가 있다.</p> <p>나는 다른 누군가가 옆에서 독려해 주는 경우, 내가 알지 못했던 아이디어와 개념에 대해 좀 더 배우려고 노력한다.</p> <p>나는 대개 내 의견을 설명할 수 있지만, 충분한 근거를 제시하지 못하는 경우가 있다.</p>	<p>나는 대개 중요한 정보와 중요하지 않은 정보의 차이를 구분하지 못한다.</p> <p>나는 추론하는데 어려움을 겪는다.</p> <p>나는 내가 이미 알고 있는 것만으로도 만족하는 편이며, 굳이 더 이상 배우려고 노력하지 않는다.</p> <p>나는 내 의견을 설명하지 못한다.</p>

채점 가이드(Scoring Guide)의 정의하기

프로젝트의 평가(Assessing Projects) 리소스에서는 채점 가이드와 루브릭을 구분하고, 채점 가이드에 각 레벨별로 채점을 위한 점수(point) 또는 평점(rating)을 포함하고 있습니다. 아래 예제는 루브릭과 매우 유사해 보이지만, 각각의 특성 별로 가중치가 적용되고 있음을 확인할 수 있습니다.

4	3	2	1
주요 공식 및 수학적 해법 _____ x 8 = _____			
공식이 매우 뛰어난 수준의 이해력과 조직화 능력을 보여 준다.	공식이 뛰어난 수준의 이해력과 조직화 능력을 보여 준다.	공식이 기본적인 수준의 이해력과 조직화 능력을 보여 준다.	공식이 매우 제한되어 있거나 존재하지 않는다.
그래프를 이용한 수학적 표현 _____ x 5 = _____			
그래프가 논리적이고 매우 상세한 수준이다. 제시된 해법이 매우 명백하다.	그래프가 논리적이다. 모든 해결 과정이 표현되었으며, 해법이 명백하다.	그래프가 제한된 정보만을 제공하며, 해법이 불완전하다.	그래프가 불완전하거나 존재하지 않는다.
주석 및 문제에 대한 통찰력 _____ x 2 = _____			

주석(comment)이 매우 효과적으로 사용되고 있으며, 해법을 한층 명확하게 해 준다.	연관성 있는 주석이 사용되고 있으며, 주석이 해법을 뒷받침해 주고 있다.	주석에 보완이 필요하지만, 해법과 연관성은 있어 보인다.	주석이 불완전하며, 해법과 연관성이 없다.
---	--	---------------------------------	-------------------------

아래의 채점 가이드 예제는 체크리스트와 매우 유사해 보이지만 기대 수준의 평점 계산을 위한 **지표(indicator)**가 사용되고 있다는 차이가 있습니다.

5	4	3	2	1
기대 수준을 뛰어 넘는다. 기대 수준을 만족할 뿐 아니라 프로젝트의 기대 수준 범위를 훨씬 뛰어넘고 있다.	모든 기대 수준을 만족하며, 프로젝트를 돋보이게 하는 몇 가지 부가적 요소가 포함되어 있다.	기대 수준을 만족한다.	기대 수준을 거의 만족하지만, 한두 가지 요소가 빠져 있다.	기대 수준을 만족하지 못했으며, 핵심적인 요소가 빠져 있다.
기대 수준			가중치	점수
연구 논문과 프레젠테이션이 농업 분야의 유전 공학에 대한 개요를 제공하고 있다.			X2	
연구 논문과 프레젠테이션이 농업 유전 공학의 혜택과 위험에 관련한 사회적, 윤리적, 경제적 이슈, 특히 익스타파(Ixtapa) 지역의 문제에 대해 조사한 결과를 제시하고 있다.			X5	

아래의 채점 가이드는 초등학교 학생들로 하여금 자신이 프로젝트를 얼마나 잘 수행했는지 평가하도록 요구하고 있습니다. 채점 가이드에 첨부된 범례는 평가 기준에 대한 일부 정보를 제공하고 있지만, 위의 채점 가이드 예제에서 사용된 서술자(descriptor) 또는 지표(indicator)만큼 자세하지는 않습니다.

채점 가이드 범례



= 항상 그러함



= 때때로 그러함



= 전혀 그렇지 않음

나는 열심히 작업한다.			
나는 우리 그룹이 정확한 정보로 슬라이드를 완성할 수 있도록 돕는다.			

루브릭을 이용하여 채점하기

루브릭을 이용하여 수행 과제에 점수를 매기기 위해서는 기존의 시험과 퀴즈에 익숙해진 학생과 학부모들을 교육하는 과정이 먼저 선행되어야 합니다. 루브릭을 기준으로 얻어진 점수는 고전적인 형태의 시험에 비해 훨씬 다양한 지식, 능력, 전략, 절차를 반영하고 있으며, 기대 수준에 대한 보다 심층적인 이해를 요구합니다. 아래에서는 서로 다른 세 가지 루브릭을 이용하여 산출물과 수행에 대한 점수를 매기는 방법을 예시하고 있습니다.

1 개의 서술자(Descriptor)를 사용한 개별 특성 루브릭(Trait-Specific Rubric)

개별 특성 루브릭의 수행 레벨을 기준으로 점수를 할당하는 방법으로 채점 가이드처럼 활용할 수 있습니다. 각 특성에 할당되는 점수는 서로 다른 특성들의 상대적 가치를 기준으로 결정됩니다. 데이터의 체계화 능력을 평가하기 위한 루브릭을 채점 가이드로 활용한 예가 아래와 같습니다.

학습 일지 채점 가이드

	10	9	8	7
데이터	내 데이터는 상세하고 철저하고 완전하다.	내 데이터는 완전하다.	내 데이터는 어느 정도 완전하지만, 몇 가지 내용이 빠져 있다.	내 데이터는 불완전하고 몇 가지 중요한 내용이 빠져 있다.
	5	4.5	4	3.5
체계화	내 데이터는 내가 필요로 하는 정보를 쉽고 빠르게 찾을 수 있도록 체계화되어 있다. 다른 사람들도 원하는 경우 정보를 쉽게 찾을 수 있다.	내 데이터는 내가 필요로 하는 정보를 찾을 수 있도록 체계화되어 있다.	내 데이터는 체계화되어 있지만, 때로는 내가 필요로 하는 정보를 찾기가 어렵다.	내 데이터는 주의 깊게 체계화되어 있지 않다. 내가 필요로 하는 정보를 찾기가 매우 어렵다.
	5	4.5	4	3.5
외양	내 학습 일지는 겉보기에 깔끔하고 매력적이며, 나의 필체는 읽기 쉽다.	내 학습 일지는 겉보기에 깔끔하며, 나의 필체는 읽기 쉽다.	내 학습 일지는 부분적으로 지저분하며, 때로는 내 필체를 읽기가 어렵다.	내 학습 일지는 지저분하며, 내 필체를 읽기가 어려운 경우가 많다.
				총점 19/20

여러 개의 서술자(Descriptor)를 사용한 개별 특성 루브릭(Trait-Specific Rubric)

여러 개의 서술자가 포함된 루브릭을 사용하여 채점을 수행하려면 특성(trait)에 대해 좀 더 포괄적으로 이해할 필요가 있습니다. 특정한 특성의 특정한 레벨에 명시된 서술자는 그 중요성이 제각각 다를 수 있습니다. 어떤 산출물이 특정한 특성의 특정한 레벨에서 몇 가지 서술자를 만족하는 반면, 다른 서술자들은 다른 레벨을 만족할 수 있습니다. 때로는 레벨별로 서술자의 수가 일관적이지 않을 수도 있습니다. 한 예로, 창의적 해석(creative interpretation)과 같은 일부 요소는 루브릭의 상위 레벨에서는 그 중요성을 갖는 반면, 하위 레벨에서는 아예 표시조차 되지 않을 수 있습니다.

세부적인 루브릭을 이용하여 복잡한 수행 과제의 점수를 매길 때에는, 학생의 산출물에 적용될 수 있는 서술자들에 동그라미를 치거나 하이라이트 처리해야 합니다. 그런 다음, 전문적인 판단에 의해 각각의 특성에 점수를 할당하거나 작업의 전체적인 수준을 파악한 후 점수를 계산하게 됩니다.

아래 예제는 각 특성 레벨별로 여러 개의 서술자를 갖는 루브릭을 이용하여 점수를 채점하는 방법을 예시하고 있습니다. 이러한 형태의 채점 방식은, 교사가 실제 점수를 합산하는 방법을 사용하지 않고 적절하다고 판단되는 점수를 임의로 할당한다는 점에서 다소 주관적인 특성을 갖습니다. 점수에 일관성이 있고 공정하다면, 학생들은 이러한 채점 방식에 적응하고 보다 상세한 피드백을 전달받을 수 있다는 사실에 만족해 할 것입니다.

포스터

	4	3	2	1
컨텐츠 (가능한 점수: 60 점) 이름: 57/60	<p>내 포스터를 통해 내가 관련된 개념에 대해 깊이 이해하고 있음을 알 수 있다.</p> <p>내 포스터에는 목적이 분명하며, 주제에 관련하여 중요하고 흥미로운 메시지를 전달하고 있다.</p> <p>내 포스터의 주제와 목적은 파격적이고 독창적이고 의미가 있다.</p>	<p>내 포스터를 통해, 내가 중요한 개념에 대해 이해하고 있음을 알 수 있다.</p> <p>내 포스터에는 목적이 분명하며, 주제에 관련한 메시지를 전달하고 있다.</p> <p>내 포스터의 주제와 목적은 의미가 있다.</p>	<p>내 포스터를 통해 내가 주제의 개념을 충분히 이해하지 못하고 있음을 알 수 있다.</p> <p>내 포스터는 목적을 반영하고 있으며 주제에 관련하여 중요한 메시지를 전달하려고 시도하지만, 그 메시지가 피상적이거나 효과적이지 못하며, 목적이 모호하고 불분명하다.</p> <p>내 포스터의 주제와 목적은 너무 뻘하다.</p>	<p>내 포스터를 통해, 내가 주제의 개념을 전혀 이해하지 못하고 있음을 알 수 있다.</p> <p>내 포스터는 주제와 목적을 전혀 반영하고 있지 않다.</p>
디자인 (가능한 점수: 15 점) 이름: 13/15	<p>나는 내 포스터를 흥미롭고 매력적이고 의미 있게 만들기 위해 선, 형상, 무게, 질감, 색상을 효과적이고 창의적인 방법으로 활용하고 있다.</p> <p>내 이미지는</p>	<p>나는 내 포스터를 깔끔하고 매력적으로 만들기 위해 선, 형상, 무게, 질감, 색상을 효과적으로 활용하고 있다.</p> <p>내 이미지는 포스터의 주제와 연관성을 갖는다.</p>	<p>나는 선, 형상, 무게, 질감, 색상을 활용하지만, 내 포스터가 보는 이의 시선을 사로잡지는 못한다.</p> <p>이미지 중 일부가 포스터의 콘텐츠와 연관성을 갖는다.</p>	<p>나는 선, 형상, 무게, 질감, 색상을 경솔하고 부주의한 방법으로 사용하고 있으며, 내 포스터는 매력적이지 않다.</p> <p>내 포스터는 균형을 잃고 있으며, 구성 요소들이 조화를</p>

	<p>컨텐츠와 연관성을 가지며, 전체적인 포스터의 의미를 살려 준다.</p> <p>내 포스터는 균형이 잡혀 있으며, 전체 구성 요소들이 하나의 초점을 가진 메시지를 전달한다.</p>	<p>내 포스터는 제법 균형을 갖추었으며, 대부분의 구성 요소들이 서로 조화를 이루고 있다.</p>	<p>내 포스터는 다소 균형을 잃고 있으며, 일부 구성 요소가 전체 메시지를 죽이는 역할을 한다.</p>	<p>이루거나 하나의 메시지를 표현하지 못한다.</p> <p>내 이미지들은 전체 포스터와 거의 연관성을 갖지 않는다.</p> <p>또는</p> <p>내 포스터에는 이미지가 없다.</p>
<p>창의력 (가능한 점수: 15 점)</p> <p>이름: 12/15</p>	<p>나는 텍스트, 그래픽, 레이아웃을 평범하지 않고, 파격적이고, 적절한 방법으로 활용하여 내 포스터의 의미를 전달하고 있다.</p>	<p>나는 텍스트, 그래픽, 레이아웃을 평범하지 않고, 적절한 방법으로 활용하여 내 포스터의 의미를 전달하고 있다.</p>	<p>나는 텍스트, 그래픽, 레이아웃을 평범하지 않은 방법으로 활용하려고 노력하지만, 항상 효과를 보지는 못한다.</p> <p>또는</p> <p>내 포스터는 일반적으로 그 외양과 주제가 뻘하다.</p>	<p>내가 포스터에 넣는 평범하지 않은 요소들은 부적절하거나 효과적이지 않다.</p> <p>또는</p> <p>나는 내 포스터에 평범하지 않은 요소를 넣으려는 노력을 하지 않는다.</p>
<p>어법 (가능한 점수: 10 점)</p> <p>이름: 10/10</p>	<p>내 포스터에는 어법에 관련된 실수가 없다.</p> <p>내 포스터는 적절한 경우 재미와 의미를 살리기 위해 어법을 효과적으로 파괴하고 있다.</p>	<p>내 포스터에는 몇 가지 어법 상의 오류가 있지만, 독자가 그 의미를 이해하는데 방해되지는 않는다.</p>	<p>내 포스터에는 일부 어법 상의 오류가 있으며, 이로 인해 포스터의 의미를 전달하는데 방해가 되고 있다.</p>	<p>내 포스터에는 어법 상의 오류가 많으며 이로 인해 포스터의 의미 전달이 방해 받고 있다.</p>
<p>점수: 92/100</p>				

일반 루브릭 (General Rubric)

개별적인 특성을 명시하지 않은 일반 루브릭 또한 채점에 사용될 수 있습니다. 하지만 일반 루브릭은 학생들의 수행에 대한 구체적인 정보를 거의 제공하지 않는다는 단점이 있습니다.

아래의 루브릭은 설득력 있는 연설 능력에 대한 일반적인 평가 기준을 제공하고 있습니다. 이 루브릭에서는 대중 연설 능력을 어떻게 하면 개선할 수 있는지에 대한 구체적인 피드백은 제공되지 않으며, 학생들이 자신의 연설 능력을 일반적인 기준에 대해 비교할 수 있게 합니다.

설득력 있는 연설

A	B	C	D
학생이 시선 접촉, 자세, 목소리의 크기와 같은 대중 연설 테크닉을 효과적으로 활용하고 있다.	학생이 시선 접촉, 자세, 목소리의 크기와 같은 대중 연설 테크닉을 대부분 효과적으로 활용하고 있다.	학생이 때로는 효과적인 대중 연설 능력을 활용하지 못한다.	학생이 효과적인 대중 연설 능력을 거의 활용하지 못한다.
학생이 청중을 인식하고 있음을 표현하고 있다.	학생이 청중을 인식하고 있음을 부분적으로 표현하고 있다.	학생이 청중을 인식하고 있음을 제한적으로만 표현하고 있다.	학생이 청중을 인식하고 있음을 거의 표현하지 않고 있다.
학생이 여러 가지 신뢰할 수 있는 사실 및 정보원을 활용하여 청중들을 설득하고 있다.	학생이 몇 가지 신뢰할 수 있는 사실과 정보원을 활용하고 있다.	학생이 제시하는 사실 중 일부는 신뢰성이 떨어진다.	학생이 신뢰할 수 있는 사실을 전혀 제시하지 않고 있다.
연설은 청중의 관심을 사로잡는 서두로 시작하여 멋진 결론으로 끝을 맺는다.	연설은 서두로 시작하여 결론으로 끝을 맺는다.	연설의 서두 또는 결론이 생략되어 있다.	연설의 서두와 결론이 모두 생략되어 있다.

루브릭을 이용한 채점 방식에 대한 학생과 학부모의 이해

시험과 퀴즈를 통한 채점 방식에 익숙해져 있는 학생과 학부모들은, 루브릭으로부터 얻어진 점수가 고전적인 시험에 비해 훨씬 다양한 범위의 지식, 능력, 절차를 반영하고 있음을 이해할 필요가 있습니다. 루브릭을 이용한 채점은 결코 선다형 시험의 채점 방식만큼 정확할 수 없습니다. 이것은 당연한 결과입니다. 고차원적 사고와 깊은 이해를 필요로 하는 작업을 단순 사실 또는 기본적 능력처럼 쉽게 평가할 수는 없기 때문입니다. 채점을 위해 루브릭을 활용하는 방법을 커뮤니케이션하는 것은 매우 중요합니다. 특히 학생이 과거에 이 방법을 이용하여 채점을 받아본 적이 없는 경우라면 더욱 그러합니다. 교사들은 루브릭의 예제를 제시하고 점수가 계산되는 원리를 설명함으로써 학생과 학부모의 오해를 방지할 수 있습니다.

학생의 학습 과정이 학습 단원 전반에 걸쳐 다양한 방법으로 평가되어 왔다면, 점수에 대한 학생들의 불안을 어느 정도 해소시킬 수 있을 것입니다. 다양한 평가 방법을 이용함으로써 학생들에게 자신의 장점과 단점을 빈번하게 주지시키고 학생들이 프로젝트에서 받을 최종 점수를 미리 예상하도록 할 수 있습니다. 학생이 특정 능력, 전략 또는 주제에 관련하여 어려움을 겪고 있다면, 최종 산출물 평가가 수행되기 훨씬 전부터 그 사실을 학생 자신이 자각하게 됩니다.

루브릭과 채점 가이드는 기본적으로 작업의 수준을 끌어 올리기 위해 활용됩니다. 루브릭과 채점 가이드는 학생들이 수행하는 과제에 대한 명확한 기대치를 제시하고 학생이 좀 더 책임감을 가질 수 있게 합니다. 학생들은 루브릭을 사용하면서 자신이 배운 것이 무엇이고 과제를 성공적으로 수행하려면 무엇을 알아야 하는지 한층 정확하게 파악할 수 있습니다. 루브릭과 채점 가이드는 학생, 교사, 학부모 간의 명확한 커뮤니케이션 방법을 제공합니다. 이러한 커뮤니케이션을 통해 모든 관련 당사자들이 기대 수준을 이해하고 학생의 학습과 성공을 책임질 수 있도록 할 수 있습니다.