

추론하기 도구: 날씨
루브릭 활용하기

날씨 개인보고서 루브릭

	4	3	2	1
기상현상에 관한 지식	<p>나는 연구조사를 하면서 주어진 모든 문제에 상세하고 충분한 설명을 넣어 답변하고 있다.</p> <p>나는 기상현상에 대한 완벽한 지식을 보여주었다.</p> <p>나는 질문에 확실성을 가지고 답변할 수 있으며 청중들에게 구체적인 출처를 인용하거나 제시할 수 있는 전문가이다.</p> <p>나는 연관된 개념들을 심층적으로 이해했음을 보여주고 있다.</p> <p>나는 독특한 해석을 가했거나 확대(일반화, 응용, 유추)를 하고 있다.</p>	<p>나는 연구조사를 하면서 주어진 모든 문제에 답변하고 있다.</p> <p>나는 기상현상에 대한 무난한 정도의 지식을 보여주었다.</p> <p>나는 청중들의 질문에 대다수 답변할 수 있으며 청중들에게 출처를 제시할 수 있다.</p> <p>나는 주요 개념들을 이해했음을 보여주고 있다.</p> <p>나는 기대수준 정도의 해석이나 확대를 하고 있다.</p>	<p>나는 연구조사에 근거해서 대부분의 주어진 문제에 답변하고 있다.</p> <p>나는 기상현상에 대한 약간의 지식을 보여주었다.</p> <p>나는 청중들의 몇몇 질문에 답변할 수 있다.</p> <p>개념 이해에 빈틈이 많다.</p> <p>나는 거의 해석이나 확대를 하고 있지 않다.</p>	<p>나는 주어진 연구질문 대부분에 답변하지 못하거나 올바른 정보를 갖지 못하고 있다.</p> <p>나는 기상현상에 대한 지식을 거의 또는 전혀 보여주지 못했다.</p> <p>나는 청중들과의 정보공유를 시도하지 않고 있다.</p> <p>개념 이해를 못하고 있다.</p> <p>나는 전혀 해석이나 확대를 하고 있지 않다.</p>
글쓰기	<p>나의 글쓰기는 유의미하고 중요하며 연구조사로 뒷받침된 강력한 주제 진술을</p>	<p>나의 글쓰기는 연구조사로 뒷받침된 주제 진술을 담고 있다.</p>	<p>나의 글쓰기는 명료한 주제 진술이 담겨있지 않거나 연구조사로 뒷받침되고 있지</p>	<p>주제가 불명확하다.</p>

	<p>담고 있다.</p> <p>나의 글쓰기는 세련된 논조와 표현, 청중에 대한 배려를 보여준다.</p> <p>나의 글쓰기는 흥미롭고 호소력있는 강력한 언어를 사용하고 있다.</p> <p>문장이 자연스럽게 서로 어우러지며 다양한 길이와 구조로 이루어져 의미를 강화시키고 있다.</p> <p>나의 글쓰기는 내용전달을 강화시키는 놀랍거나 이례적인 요소가 들어 있다. 합니다.</p>	<p>나의 글쓰기는 무난한 논조와 표현, 청중에 대한 배려를 보여준다.</p> <p>나의 글쓰기는 흥미롭고 관심을 끄는 언어를 사용하고 있다.</p> <p>문장이 다양하며 자연스럽게 서로 어우러진다.</p>	<p>않다.</p> <p>나의 글쓰기는 무난한 논조와 표현, 청중을 배려하려는 시도를 하고 있다</p> <p>상투적인 언어를 사용하고 있다.</p> <p>문장이 다양하지 않다.</p>	<p>나의 글쓰기는 일반적이며 청중과 맞지 않는다.</p> <p>나의 글쓰기는 상투적이다.</p> <p>다양성이 결여된 단순한 문장만을 사용하고 있다.</p>
문법	<p>나의 보고서에는 철자나 문법, 타자상의 오류가 없다.</p>	<p>나의 보고서에는 내용을 흐트러뜨리는 정도의 철자나 문법, 타자상의 오류가 거의 없다.</p>	<p>보고서의 내용에 의문이 들게 하는 철자 및 문법상의 오류를 많이 범하고 있다.</p>	<p>보고서의 내용을 흐트러뜨리는 정도의 철자 및 문법상의 오류를 무수히 범하고 있다.</p>
출처	<p>다양한 믿을만한 출처에서 가져온 참고자료로 내용을 뒷받침하고 있다.</p> <p>출처를 보고서 안에 적절하게 인용하고 있다.</p>	<p>믿을만한 출처로 내용을 뒷받침하고 있다.</p> <p>보고서 안에 대부분의 출처를 인용하고 있다.</p>	<p>출처가 지나치게 적거나 신뢰할 수 없는 출처로 내용을 뒷받침하고 있다.</p> <p>출처가 종종 부적절하게 인용되고 있다.</p>	<p>단일한 출처나 신뢰할 수 없는 출처로 내용을 뒷받침하고 있다.</p> <p>출처를 정확하게 인용하고 있지 않다.</p>