

專題評量：展現理解 簡報評分指引

簡報評分指引範例

國家能源政策：制定一貫的計畫

簡報評分指引

這份評分指引選自 Visual Ranking 中的 [國家能源計畫](#) 單元。

4	3	2	1
研究 ___ x 2 = ___ 意見：			
<ul style="list-style-type: none"> 研究資料的來源非常廣泛，包括各式各樣的印刷品、網際網路、出版品，而且提出了不同的研究視角。 所有研究資料均可靠、相關、準確，註明引用出處，而且公認具有專業性。 	<ul style="list-style-type: none"> 使用了數種類型的研究資料，包括印刷品、網際網路和出版品，而且從不同的視角研究。 所有研究資料看似可信、相關、準確，但沒有一一註明出處。 	<ul style="list-style-type: none"> 可能使用了數種類型的研究資料，包括印刷品、網際網路和出版品，但是只反映出單一視角。 一些資料的出處並非知名專業來源，因此可信度令人懷疑。另外，一些資料已經過時了。 	<ul style="list-style-type: none"> 只使用了一種類型的研究資料（比如網路資源），而且只反映單一視角。 一些資料明顯有偏見、不可信，而且過時，因此具有誤導性。 未指出研究資料的來源。
內容 x 10 = 意見：			
<ul style="list-style-type: none"> 由所提供的證據看來，你所選擇的能源計畫可靠、足以滿足需要、支援經濟發展，而且環保。 關於計畫的影響、選擇此方案的理由、能源資料、過去和目前計畫的比較等方面，在簡報中都提供了使人信服的清楚資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> 所提供的證據相當清楚地顯示，你所選擇的能源計畫可靠、足以滿足需要、支援經濟發展而且顧及環境，但是某些論據沒有充分。 關於計畫的影響、選擇此方案的理由、能源資料、過去和目前計畫的比較等方面，簡報中均有提供資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> 所提供的證據遺漏了一些要素，無法充分證明你所選擇的能源計畫可靠、足以滿足需要、支援經濟發展而且顧及環境。 關於計畫的影響、選擇此方案的理由、能源資料、過去和目前計畫的比較等方面，簡報中提供的 	<ul style="list-style-type: none"> 所提供的證據無法表明你所選擇的能源計畫可靠、足以滿足需要、支援經濟發展或者顧及環境。 關於計畫的影響、選擇此方案的理由、能源資料、過去和目前計畫的比較等方面，簡報中幾乎沒有提供相關資訊。

<ul style="list-style-type: none"> • 最終的結論非常清楚，結構嚴謹，令人信服。 • 對於能源問題的評量非常深刻徹底。 	<ul style="list-style-type: none"> • 最終的結論清楚、有條理，做出了合理的論述。 • 有關能源問題的評量，涵蓋了主要的議題。 	<p>資訊並不完整。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 有提出最終的結論，但是缺乏有條理的組織結構。 • 對於能源問題的評量，遺漏了一些重要議題。 	<ul style="list-style-type: none"> • 最終結論與內容沒有關連，或者根本沒有結論。 • 完全遺漏了主要的能源議題。
--	--	---	--

表達方式 _____ x 2 = _____ 意見：

<ul style="list-style-type: none"> • 簡報經過充分演練，表達流暢。 • 在簡報活動中，小組成員有明確的分工，對於整個主題每個人都是「專家」。 • 利用有效的視覺媒體，如投影片、小道具和單張講義等，加強對簡報的理解。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報經過相當演練，表達順利。 • 在簡報活動中，小組成員有明確的分工，而且是各自負責主題領域的專家。 • 利用投影片、小道具和單張講義等，加強對簡報的理解。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報沒有經過充分排練，結構混亂。 • 在簡報活動中，小組成員沒有明確的分工，而且看似只瞭解投影片中的內容。 • 部分簡報內容只是唸出投影片上的文字，而不是把投影片當作「註解」來做簡報。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報顯然沒有經過排練。 • 在簡報活動中，小組成員沒有明確的分工，也不瞭解投影片中的內容。 • 整個簡報只是唸出投影片上的文字，而不是把投影片當作「註解」來做簡報。
--	--	--	--

技巧 _____ x 2 = _____ 意見：

<ul style="list-style-type: none"> • 簡報文稿沒有任何語法和拼寫錯誤。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報文稿有一些語法和拼寫錯誤，但不影響理解。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報文稿有一些語法和拼寫錯誤，有些錯誤影響了理解。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報文稿有許多語法和拼寫錯誤，嚴重影響理解。
--	--	---	--

版面設計 _____ x 1 = _____ 意見：

<ul style="list-style-type: none"> • 簡報的設計具有創意、整潔、美觀，支持全文的目的／訊息。 • 以圖形、圖表、聲音和動畫強調簡報中的重點。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報的設計具有吸引力，大致而言支持了全文的目的／訊息。 • 圖形、圖表、聲音和動畫的使用，未與簡報的關鍵部分抵觸。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報的設計有點渙散，看不出支持全文的目的／訊息。 • 圖形、圖表、聲音和動畫有時與簡報的關鍵部分相抵觸或相背離。 	<ul style="list-style-type: none"> • 簡報設計缺乏吸引力、很難看懂，不支持全文的目的／訊息。 • 圖形、圖表、聲音和動畫與簡報內容無關。
--	--	---	--

個人貢獻 ____ x 8 = ____ 意見：

- 小組合作的證據明顯，而你的貢獻大幅提升了專題品質。
- 你是該主題領域的專家。
- 你能夠從多種不同視角出發來研究問題。
- 為了權衡利弊以做出明智的決定，你理性且清楚地探討了可能的解決辦法。

- 存在小組合作的證據，而你的貢獻提升了專題品質。
- 你是自己研究主題領域的專家，對於其他成員的研究內容需要加強瞭解。
- 你能從不只一個視角出發來研究問題。
- 為了權衡解決辦法的利弊，你理性探討了其中的一部分方法，但是沒有考慮到所有選擇方案。

- 小組合作的證據參差不齊，而你的貢獻是否提升了專題品質也不是很清楚。
- 你對你自己的主題領域不是很瞭解，對其他成員研究內容的瞭解也很有限。
- 你只能從單一視角出發去研究問題。
- 你探討解決辦法時帶有偏見，因此無法清楚權衡所有選項的利弊，沒有考慮到部分重要選項。

- 不存在小組合作，你對提升專題水準也沒有任何有意義的貢獻。
- 你對自己的學科領域不瞭解，對其他成員的研究根本不瞭解。
- 你不能理解這些議題，有嚴重的誤解。
- 你探討問題時帶有明顯的偏見，因此無法權衡各種解決方案的利弊，沒有考慮到重要的選項。

總分：____ 滿分100

意見：