

Chiến lược Đánh giá: Thể hiện mức độ Hiểu và Kỹ năng Mô phỏng: Hướng dẫn cho điểm đóng vai Romeo và Julie

Mẫu hướng dẫn cho điểm mô phỏng

Bảng hướng dẫn cho điểm dưới đây lấy từ kế hoạch bài dạy bài *Romeo và Juliet* trong Công cụ *Đưa ra Chứng cứ*

	4	3	2	1	Điểm/nhận xét
<p>Chuẩn bị và nghiên cứu (x 15)</p>	<p>Luật sư: Nếu là luật sư, lập luận và thẩm vấn nhân chứng chính xác, rõ ràng và thuyết phục. Các tuyên bố và câu hỏi thể hiện sự hiểu rõ cốt truyện và các nhân vật của vở <i>Romeo và Juliet</i> được dựa trên những chứng cứ và lập luận cụ thể.</p> <p>Quan toà: Nếu là một quan toà, quyết định của tôi dựa trên sự hiểu kĩ càng và đúng đắn về vở kịch, và dựa trên yêu cầu, chứng cứ và lập luận cụ thể, và duy trì một không khí toà án phù hợp.</p> <p>Nhân chứng: Nếu là một nhân chứng, câu trả lời của tôi phù hợp dựa trên hiểu biết xuất sắc về vở kịch, hiểu rõ và chính xác các yêu cầu, chứng cứ và lập luận cụ thể. Tôi thể hiện một khả năng ứng khẩu và áp dụng giải trình hợp lí và phù hợp với câu hỏi của luật sư.</p> <p>Thành viên ban hội thẩm: Nếu là thành viên ban hội thẩm, tôi chú ý đến các tranh luận hiện tại và có ghi chép. Ghi chép của tôi phản ánh sự chú ý tới các mặt quan trọng của</p>	<p>Luật sư: Nếu là luật sư, lập luận và thẩm vấn nhân chứng rõ ràng và thuyết phục. Các tuyên bố và câu hỏi thể hiện sự hiểu cơ bản cốt truyện và các nhân vật của vở <i>Romeo và Juliet</i> được dựa trên những chứng cứ và lập luận.</p> <p>Quan toà: Nếu là một quan toà, quyết định của tôi dựa trên sự hiểu cơ bản và đúng đắn về vở kịch, và dựa trên yêu cầu, chứng cứ và lập luận, và duy trì một không khí toà án phù hợp được duy trì hầu hết thời gian.</p> <p>Nhân chứng: Nếu là một nhân chứng, câu trả lời của tôi phù hợp dựa trên hiểu biết cơ bản về vở kịch, các yêu cầu, chứng cứ và lập luận cụ thể. Tôi có khả năng áp dụng giải thích hợp lí và phù hợp với hầu hết các câu hỏi của luật sư.</p> <p>Thành viên ban hội thẩm: Nếu là thành viên ban hội thẩm, tôi chú ý đến các tranh</p>	<p>Luật sư: Nếu là luật sư, lập luận và thẩm vấn nhân chứng khá rõ ràng và có thể hiểu được, và hầu hết có thuyết phục. Các tuyên bố và câu hỏi thể hiện sự hạn chế hiểu vở kịch và được dựa trên một số chứng cứ và lập luận.</p> <p>Quan toà: Nếu là một quan toà, quyết định của tôi dựa trên sự hiểu hạn chế về vở kịch, và dựa trên yêu cầu, chứng cứ và lập luận. Không khí toà án nghiêm túc không được duy trì hầu hết thời gian.</p> <p>Nhân chứng: Nếu là một nhân chứng, câu trả lời của tôi dựa trên hiểu biết hạn chế về vở kịch, các yêu cầu, chứng cứ và lập luận cụ thể. Tôi có khả năng áp dụng giải thích hợp lí và phù hợp với một số các câu hỏi của luật sư.</p> <p>Thành viên ban hội thẩm: Nếu là thành viên ban hội thẩm, tôi thỉnh thoảng chú ý đến các tranh luận hiện tại và ghi chép rời rạc. Ghi chép của tôi phản ánh một số mặt quan trọng của phiên toà và có</p>	<p>Luật sư: Nếu là luật sư, lập luận và thẩm vấn nhân chứng không rõ ràng, không có logic và khó hiểu ở nhiều phần. Các tuyên bố và câu hỏi không được dựa vào vở kịch hoặc theo yêu cầu, chứng cứ, hoặc lập luận.</p> <p>Quan toà: Nếu là một quan toà, quyết định của tôi không dựa trên sự hiểu về vở kịch, dựa trên yêu cầu, chứng cứ hoặc lập luận. Không khí toà án nghiêm túc không được duy trì.</p> <p>Nhân chứng: Nếu là một nhân chứng, câu trả lời của tôi phản ánh sự không hiểu gì về vở kịch, các yêu cầu, chứng cứ và lập luận cụ thể. Tôi không có khả năng áp dụng giải thích hợp lí và phù hợp với các câu hỏi của luật sư.</p> <p>Thành viên ban hội thẩm: Nếu là thành viên ban hội thẩm, tôi không chú ý đến các tranh luận hiện tại hoặc</p>	

	phiên toà với những câu hỏi và trả lời cá nhân về chứng cứ được đưa ra.	luận hiện tại và có ghi chép. Ghi chép của tôi phản ánh các mặt quan trọng của phiên toà với những câu hỏi về chứng cứ được đưa ra.	những câu hỏi hạn chế về chứng cứ được đưa ra.	không ghi chép. Tôi có thể gây rối cho các thành viên khác trong lớp.	
Bài trình bày (x 10)	Hiện diện của phiên toà: sự mô tả tính cách có sáng tạo và chuẩn bị kỹ với trình diễn trôi chảy. Tôi có liên hệ bằng ánh mắt thích hợp và duy trì âm lượng của giọng nói.	Hiện diện của phiên toà: sự mô tả tính cách rõ ràng ở mức độ cơ bản, và có chuẩn bị. Tôi có liên hệ bằng ánh mắt và duy trì âm lượng của giọng nói gần như suốt thời gian.	Hiện diện của phiên toà: sự mô tả tính cách rõ ràng ở mức độ hạn chế, có chuẩn bị rất ít. Tôi có liên hệ bằng ánh mắt ít và thỉnh thoảng duy trì được âm lượng của giọng nói.	Hiện diện của phiên toà: Không thể hiện sự mô tả tính cách cũng như là sự chuẩn bị. Tôi không có liên hệ bằng ánh mắt ít và khó có thể nghe được các câu hỏi và các câu trả lời	
Đạo cụ (x 5)	Đạo cụ/Nhân vật hoá: tôi sử dụng trang phục, đạo cụ, phương tiện trực quan hỗ trợ, biểu đồ thời gian, sơ đồ phù hợp...trong suốt phiên toà nhằm nâng cao sự hiểu và đánh giá các chứng cứ.	Đạo cụ/Nhân vật hoá: tôi sử dụng trang phục, đạo cụ, phương tiện trực quan hỗ trợ, biểu đồ thời gian, sơ đồ nói chung là phù hợp...trong suốt phiên toà nhằm nâng cao sự hiểu và đánh giá các chứng cứ.	Đạo cụ/Nhân vật hoá: tôi sử dụng một số trang phục, đạo cụ, phương tiện trực quan hỗ trợ, biểu đồ thời gian, sơ đồ ...trong suốt phiên toà, nhưng việc sử dụng một số đạo cụ gây khó hiểu khó đánh giá các chứng cứ.	Đạo cụ/Nhân vật hoá: tôi không sử dụng trang phục, đạo cụ, phương tiện trực quan hỗ trợ, biểu đồ thời gian, sơ đồ ...trong suốt phiên toà.	Điểm được điều chỉnh
Làm việc nhóm	Bảng chứng của làm việc nhóm rõ ràng và đóng góp của tôi làm nổi bật phiên toà.	Bảng chứng của làm việc nhóm rõ ràng và đóng góp của tôi nâng cao phiên toà.	Có một số bảng chứng của làm việc nhóm, nhưng nỗ lực của tôi không bằng các thành viên khác trong nhóm.	Tôi đóng góp rất ít cho nhóm.	
Tổng số	Nhận xét:				